

Výroční zpráva

za rok 2016

zpracovaná v souladu s § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

1) počet podaných žádostí o informace

8

1. Žadatel: **Aneta Holecová**

datum podání žádosti: 17.1.2016
věc: kolik stála nová vozovna
výzva k doplnění žádosti: 18.1.2016
stížnost na postup: 26.2.2016
rozhodnutí PAS: 30.3.2016
sdělení o odložení: 30.5.2016

2. Žadatel: **Daniel Bárta**

datum podání žádosti: 12.12.2015
věc: počet přepravených osob a přestupů
výzva k doplnění žádosti: 14.12.2015
poskytnutí informace: 12.1.2016

3. Žadatel: **Thomas König**

datum podání žádosti: 19.1.2016
věc: cena vysoutěžené motorové nafty
výzva k doplnění žádosti: 25.1.2016
sdělení o odložení: 30.5.2016

4. Žadatel: **Bc. Eva Příborská**

datum podání žádosti: 24.2.2016
věc: náklady na údržbu a servis autobusů za 3 roky zpětně
výzva k doplnění žádosti: 25.2.2016
poskytnutí informace: 4.4.2016

5. Žadatel: Mgr. Pavel Hyldebrant

datum podání žádosti: 11.4.2016

věc: zda postupujeme pohledávky, kdy naposledy a komu

poskytnutí informace: 14.4.2016

6. Žadatel: Miroslav Vojtek

datum podání žádosti: 26.4.2016

věc: aktualizace dat pro mobilní aplikaci MOOVIT

výzva k doplnění žádosti: 26.4.2016

sdělení o odložení: 30.5.2016

7. Žadatel: David Havlík

datum podání žádosti: 25.11.2016 (elektronicky)

věc: žádost o zodpovězení otázek ohledně nové technické základny

výzva k doplnění žádosti: 2.12.2016

sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace: 11.1.2017

8. Žadatel: Rebeka Židuliaková

datum podání žádosti: 1.12.2016

věc: jakým způsobem jsou řešeny pohledávky, zda jsou postupovány, v jaké výši a komu poskytnutí informace: 8.12.2016

2)	počet vydaných rozhodnutí PAS o odmítnutí žádosti	1
3)	počet sdělení o odložení: Žadatelé byli vyzváni k doplnění žádostí dle § 14, odst. 2 a 3, ale na výzvu ve stanovené lhůtě 30 dní nereagovali, proto byly jejich žádosti odloženy.	4
4)	Počet poskytnutých informací	4
5)	Počet zrušených žádostí ze strany žadatele	0
6)	Dosud nevyřízené žádosti	0

7) **Vyčíslení nákladů dle Směrnice PMDP, a.s., č. 3/2013**

1

8) **Během roku 2016 se v pěti případech domáhali žadatelé poskytnutí informace u Krajského soudu v Plzni, potažmo v rámci kasační stížnosti u Nejvyššího správního soudu ČR a ve dvou případech u Ústavního soudu ČR.** Všechna soudní řízení nebyla doposud ukončena, stávající soudní rozhodnutí spočívají na právním závěru, že žádost o poskytnutí informace by co do formálního podání neměla být ze strany povinného subjektu jakkoliv omezována, tj. neměl by být vyžadován ani el. zaručený podpis. S tímto závěrem naše společnost jako povinný subjekt nesouhlasí, neboť má zato, že v každém správním řízení by měly být strany nesporně identifikovány, tedy i žadatel o poskytnutí informace. Odměna za zastupování povinného subjektu v soudních řízeních nebyla žádná zaplacená.

Mgr. Martin Zikmund
advokát