

Dotaz

Žádost o poskytnutí informací souvisejících se Smlouvou o dílo s označením Modernizace 2 ks tramvají VARIO LF2/2 IN, ze dne 27. 07. 2023 (dále jen „Smlouva“), uzavřené mezi povinným subjektem (též jen „PMDP, a.s.“) a společností PRAGOIMEX a. s., IČO: 158 88 100, se sídlem Pod náspem 795, 190 00 Praha 9 (dále jen „PRAGOIMEX“) a zveřejněné v registru smluv dne 31. 07. 2023. V rámci povinných metadat nebyla uvedena informace o ceně ve smyslu ust. § 5 odst. 5 písm. c) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „RegSml“) a taktéž v rámci uveřejněného textu Smlouvy byl v čl. VI. odst. 1 uvedený údaj znepřístupněn. Smluvní strany v rámci čl. IX. odst. 3 Smlouvy uvedly, že „Smluvní strany shodně prohlašují, že tato smlouva obsahuje obchodní tajemství, kterým je cenové ujednání a z toho důvodu bude tento údaj vyloučen z uveřejnění v Registru smluv ve smyslu ust. § 5 odst. 6 zákona o registru smluv.“

- 1) S ohledem na výše uvedené žádost o sdělení:
 - **Z jakého důvodu byla z uveřejnění prostřednictvím registru smluv vyloučena metadata o ceně za plnění dle Smlouvy a údaj o ceně předmětu plnění Smlouvy byl v čl. VI. odst. 1 Smlouvy znepřístupněn?**
 - **Pokud byla důvodem neuveřejnění výše uvedených údajů o ceně tvrzená povaha těchto údajů jako obchodního tajemství dle ust. § 5 odst. 6 RegSml, žádost o uvedení důvodů, na jejichž základě povinný subjekt dospěl k závěru, že informace o ceně naplňují jednotlivé znaky obchodního tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NOZ“). V této souvislosti žadatel připomíná, že shodné prohlášení smluvních stran není pro naplnění znaků obchodního tajemství relevantní.**
 - **Žádost o poskytnutí všech dokumentů zpracovaných povinným subjektem či třetí osobou v souvislosti s uzavřením Smlouvy, obsahujících odůvodnění či přijetí závěru o tom, že informace o ceně dle Smlouvy naplňuje znaky obchodního tajemství.**
 - **Pokud byl závěr o naplnění znaků obchodního tajemství ve vztahu k informaci o ceně dle Smlouvy předmětem právního posouzení, žádost o poskytnutí všech dokumentů takové právní posouzení obsahujících.**
- 2) S ohledem na znění ust. § 9 odst. 2 SvInř a na něj navazující rozhodovací praxi Nejvyššího soudu České republiky žádost o poskytnutí informace o tom, jaká byla Cena díla dle čl. VI. odst. 1 Smlouvy.
- 3) Žádost o sdělení, z jakého důvodu nebyla veřejná zakázka, k níž byla uzavřena Smlouva, zadána v zadávacím řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)?
- 4) Žádost o poskytnutí všech dokumentů zpracovaných povinným subjektem či třetí osobou v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, k níž byla uzavřena Smlouva, obsahující odůvodnění či přijetí závěru o tom, že veřejná zakázka nebude zadána v zadávacím řízení dle ZZVZ.
- 5) Žádost o sdělení, z jakých důvodů byla veřejná zakázka napřímo zadána společnosti PRAGOIMEX, ačkoli na trhu prokazatelně existují také další subjekty, které jsou schopny obdobné plnění nabídnout? Žádost o poskytnutí dokumentů obsahujících rozhodnutí

povinného subjektu o zadání veřejné zakázky a uzavření Smlouvy se společností PRAGOIMEX a současně veškerou související dokumentaci výběrového řízení.

- 6) Dále žadatel uvádí, že v rámci modernizace bylo požadováno také „*zatěsnění celé střechy vozidla*“, a to z důvodu zatékání. Podle žadatele jde přitom o vadu, která se u tramvají konstrukce VariOLF projevuje dlouhodobě napříč všemi provozovateli a která je dána konstrukcí vozidel.

Žádost o sdělení, z jakého důvodu nebyla tato vada řešena prostřednictvím práv kupujícího z vad dodané věci dle příslušné právní úpravy NOZ. Žádost o poskytnutí dokumentů obsahujících rozhodnutí povinného subjektu o způsobu řešení nadepsané vady.

Odpověď

Povinný subjekt žádost posoudil a rozhodl se jí vyhovět a poskytl požadované informace a sdělení, ke všem výše položeným otázkám, jak níže uvedeno. Zároveň však povinný subjekt považuje za nezbytné nadále chránit obchodní tajemství svého smluvního partnera, který určité informace za obchodní tajemství označil, a proto jsou informace poskytovány v takovém rozsahu, aby bylo smyslu žádosti vyhověno, ale zároveň nedošlo k porušení obchodního tajemství. Obchodní partner povinného subjektu vyslovil nesouhlas se zveřejněním informace o ceně díla, neboť se jedná o informace, které jsou nebo mohou být ve veřejných soutěžích a veřejných zakázkách soutěžními a hodnotitelnými kritérii a jejím zveřejněním by byly velice vážně poškozeny zájmy zhotovitele a jeho schopnost ucházet se o veřejné zakázky s obdobným předmětem plnění.

Ad 1)

Z uveřejnění prostřednictvím registru smluv byla vyloučena metadata o ceně za plnění dle Smlouvy a údaj o ceně předmětu plnění Smlouvy byl v čl. VI. odst. 1 Smlouvy znepřístupněn z důvodu ochrany obchodního tajemství, tedy v souladu s ust. 5 odst. 6 zákona o registru smluv.

V registru smluv tak nebyly zveřejněny údaje, které jsou protistranou považovány a byly označeny za obchodní tajemství, což PMDP, a.s., akceptovala a v textu smlouvy potvrdila.

Důvodem neuveřejnění výše uvedených údajů o ceně je tedy skutečně povaha těchto údajů jako obchodního tajemství dle ust. § 5 odst. 6 RegSml. Argumentace dodavatele, že zveřejnění údaje o ceně předmětu plnění mu může konkurenčně významně uškodit a navíc že se jedná o individuální cenu, byla povinným subjektem interně posouzena a bylo dovozeno, že znaky obchodního tajemství podle ust. § 504 občanského zákoníku jsou zde naplněny a informace o ceně tedy do registru smluv dána nebyla.

K poskytnutí všech dokumentů zpracovaných povinným subjektem či třetí osobou v souvislosti s uzavřením Smlouvy, obsahujících odůvodnění či přijetí závěru o tom, že informace o ceně dle Smlouvy naplňuje znaky obchodního tajemství, povinný subjekt sdělil, že žádné takové dokumenty zpracovány nebyly, posouzení bylo provedeno zaměstnanci povinného subjektu, bez písemného výstupu. K dané věci nebyl zpracováván ani žádný externí právní posudek.

Ad 2)

Celková cena Díla, tedy modernizace 2 kusů tramvají, dle čl. II. Smlouvy, činila částku nižší než je finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem podle § 25 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), stanovený v roce 2023 pro sektorovou veřejnou zakázku.

Ad 3)

Vzhledem k hodnotě plnění nebyl povinný subjekt, jako veřejný zadavatel podle ust. § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ, povinen zadat sektorovou veřejnou zakázku, k níž byla uzavřena Smlouva, v zadávacím řízení dle ZZVZ, zcela v souladu s ust. § 158 odst. 1 ZZVZ.

Ad 4)

Veřejná zakázka nebyla zadána v zadávacím řízení dle ZZVZ, protože k tomu zadavatel nebyl povinen a o uzavření Smlouvy bez zadávacího řízení rozhodlo představenstvo společnosti na základě odůvodnění poskytnutého právním oddělením povinného subjektu.

Ad 5)

K žádosti o sdělení, z jakých důvodů byla veřejná zakázka napřímo zadána společnosti PRAGOIMEX, ačkoli na trhu prokazatelně existují také další subjekty, které jsou schopny obdobné plnění nabídnout, k tomuto se povinný subjekt nemohl vyjádřit, neboť mu není známo, že by na trhu existoval subjekt, který by modernizaci tramvaje bez existence dokumentace od výrobce mohl realizovat. Povinný subjekt primárně vycházel z prohlášení společnosti PRAGOIMEX, které je i součástí smlouvy o dílo, že je společně se svými smluvními partnery - Krnovskými opravami a strojírnami s.r.o. a VKV Praha s.r.o. vlastníkem dokumentace a know-how potřebného k výrobě těchto vozidel a na tomto základě je schopen zajistit vypracování řízené dokumentace případných dodatečných úprav na předmětných vozidlech.

Rozhodnutí povinného subjektu o zadání veřejné zakázky a uzavření Smlouvy se společností PRAGOIMEX je založeno usnesením představenstva č. 3815/354/23 ze dne 26. 4. 2023. S ohledem na finanční hodnotu Smlouvy nebylo povinností povinného subjektu zadávat zakázku v zadávacím řízení, postup byl v souladu s interní směrnicí PMDP, a.s.

3815/354/23 Představenstvo PMDP, a.s., ve věci Přímé uzavření smlouvy o dílo s dodavatelem modernizace tramvají VARIO LF 2/2 IN

I. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu ve věci „Přímého uzavření smlouvy o dílo s dodavatelem modernizace tramvají VARIO LF 2/2 IN“.

II. Schvaluje

uzavření smlouvy o dílo na provedení modernizace 2 ks tramvají VARIO LF 2/2 IN s dodavatelem PRAGOIMEX a.s., IČO: 15888100, se sídlem Pod náspem 795/12, Libeň, 190 00 Praha 9, bez provedení zadávacího řízení.

Hlasování proběhlo s výsledkem:

6 hlasů pro

0 hlasů proti

nikdo se nezdržel

Níže povinný subjekt zaslal výňatek z důvodové zprávy k návrhu na usnesení:

Konstatování současného stavu a jeho analýza

.... Dodavatelem tramvají VARIO LF 2/2 IN je společnost PRAGOIMEX a.s., která je společně se společností Krnovské opravy a strojírný s.r.o. výrobcem předmětných vozidel a vlastníkem dokumentace a know-how potřebného k výrobě a úpravám těchto vozidel. Společnost PRAGOIMEX a.s. je tedy jediným možným dodavatelem, který je schopen a zároveň oprávněn požadovanou modernizací tramvají VARIO LF 2/2 IN provést.

Předpokládaná hodnota modernizace 2 ks tramvají VARIO LF 2/2 IN byla stanovena na základě specifikace požadovaných úprav; nabídková cena byla ověřena ekonomickým úsekem PMDP jako cena v místě a čase obvyklá.

Vzhledem k tomu, že modernizace vozidel spadá do výkonu relevantní činnosti PMDP, a.s., nahlíží se na práce a dodávky související s provedením modernizace jako na sektorovou veřejnou zakázku, pro kterou platí, že ji zadavatel není povinen zadat v zadávacím řízení, pokud její předpokládaná hodnota nedosahuje finanční limit stanovený pro nadlimitní veřejnou zakázku (11.247.000,- Kč bez DPH); toto vyplývá z ust. § 158 odst. 1 ZZVZ.

Z uvedeného určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, resp. konkrétní nabídkové ceny vytipovaného dodavatele, vyplývá, že se zde jedná o tzv. interní zakázku dle Směrnice č. 5/2019 o postupech při zadávání veřejných zakázek, interních zakázek a poptávkových řízeních v rámci PMDP. Vzhledem k tomu, že dodavatel PRAGOIMEX a.s. je zároveň výrobcem daných vozidel, je navrhováno schválení výjimky z realizace zadávacího řízení pro interní zakázku a přímé uzavření smlouvy s tímto dodavatelem.

Ad 6)

Žadatel uvedl, že zatékání do vozidel je vadou, která se u tramvají konstrukce VarioloLF projevuje dlouhodobě napříč všemi provozovateli a která je dána konstrukcí vozidel, o tomto nemá povinný subjekt žádné konkrétní informace. Dále k žádosti o sdělení, z jakého důvodu nebyla tato vada řešena prostřednictvím práv kupujícího z vad dodané věci dle příslušné právní úpravy NOZ, poskytl povinný subjekt odpověď níže.

Povinný subjekt se neztotožňuje s názorem, že se jedná o vadu, kterou by bylo možné řešit v rámci reklamace. Navíc na vozidla se již nevztahuje ani záruka za jakost, ani záruka za výrobní vady, žádná hromadná vada nebyla rovněž ve vztahu k těmto tramvajím nikdy řešena; vozidla byla dodána v letech 2013 a 2014. Žádný dokument obsahující rozhodnutí povinného subjektu o způsobu řešení nadepsané vady PMDP, a.s., nemá k dispozici, požadované zatěsnění střechy vozidla není realizováno jako řešení vady vozidla.