

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informací souvisejících se Smlouvou o dílo s označením Modernizace 2 ks tramvaj VARIO LF2/2 IN, ze dne 27. 07. 2023 (dále jen „Smlouva“), uzavřené mezi povinným subjektem (též jen „PMDP, a.s.“) a společností PRAGOIMEX a. s., IČO: 158 88 100, se sídlem Pod náspem 795, 190 00 Praha 9 (dále jen „PRAGOIMEX“) a zveřejněné v registru smluv dne 31. 07. 2023, jenž navazuje na prvotní žádost žadatele o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále i jen „Zákon“).

V rámci povinných metadat nebyla uvedena informace o ceně ve smyslu ust. § 5 odst. 5 písm. c) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „RegSml“) a taktéž v rámci uveřejněného textu Smlouvy byl v čl. VI. odst. 1 uvedený údaj zneprístupněn. Smluvní strany v rámci čl. IX. odst. 3 Smlouvy uvedly, že „*Smluvní strany shodně prohlašují, že tato smlouva obsahuje obchodní tajemství, kterým je cenové ujednání a z toho důvodu bude tento údaj vyloučen z uveřejnění v Registru smluv ve smyslu ust. § 5 odst. 6 zákona o registru smluv.*“

Žadatel pak v této souvislosti žádal ve své prvotní žádosti mimo jiné sdělení, z jakého důvodu byla z uveřejnění prostřednictvím registru smluv vyloučena metadata o ceně za plnění dle Smlouvy a údaj o ceně předmětu plnění Smlouvy byl v čl. VI. odst. 1 Smlouvy zneprístupněn a dále, pokud měla být důvodem neuveřejnění výše uvedených údajů o ceně tvrzená povaha těchto údajů jako obchodního tajemství dle ust. § 5 odst. 6 RegSml, důvody, na jejichž základě povinný subjekt dospěl k závěru, že informace o ceně naplňují jednotlivé znaky obchodního tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NOZ“). V této souvislosti žadatel povinný subjekt též upozornil, že shodné prohlášení smluvních stran není pro naplnění znaků obchodního tajemství relevantní.

Povinný subjekt na výše specifikovanou žádost o poskytnutí informací reagoval svou odpovědí, v níž mimo jiné specifikoval, že v registru smluv nebyly uveřejněny údaje, které jsou protistranou [společností PRAGOIMEX] považovány a byly označeny za obchodní tajemství, což povinný subjekt akceptoval a v textu smlouvy potvrdil. Povinný subjekt dále uvedl následující:

„Důvodem neuveřejnění výše uvedených údajů o ceně je tedy skutečně povaha těchto údajů jako obchodního tajemství dle ust. § 5 odst. 6 RegSml. Argumentace dodavatele, že zveřejnění údaje o ceně předmětu plnění mu může konkurenčně významně uškodit, a navíc že se jedná o individuální cenu, byla povinným subjektem interně posouzena a bylo dovozeno, že znaky obchodního tajemství podle ust. § 504 občanského zákoníku jsou zde naplněny a informace o ceně tedy do registru smluv dána nebyla.

Pokud žádáte poskytnutí všech dokumentů zpracovaných povinným subjektem či třetí osobou v souvislosti s uzavřením Smlouvy, obsahujících odůvodnění či přijetí závěru o tom, že informace o ceně dle Smlouvy naplňuje znaky obchodního tajemství, povinný subjekt sděluje, že žádné takové dokumenty zpracovány nebyly, posouzení bylo provedeno zaměstnanci povinného subjektu, bez písemného výstupu. K dané věci nebyl zpracováván ani žádný externí právní posudek.“

1) S ohledem na výše uvedené žádost o sdělení:

- **Kteří konkrétní zaměstnanci, vč. jejich přesné identifikace minimálně v podobě jména, příjmení, pracovního zařazení a konkrétní pozice zastávané v rámci povinného subjektu, rozhodovali o tom, že cenové ujednání ve Smlouvě naplňuje znaky obchodního tajemství ve smyslu ustanovení § 504 NOZ.**

- 2) Vzhledem k tomu, že povinnému subjektu byla prvotní žádost žadatele doručena dne 30. 1. 2024, dozvěděl se povinný subjekt nejpozději v tento den o možném nedostatečném uveřejnění Smlouvy ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 písm. a) RegSml, které bylo způsobeno nesprávným vyloučením metadat z uveřejnění z důvodu ochrany obchodního tajemství, čímž zároveň začala povinnému subjektu plynout třicetidenní lhůta k provedení opravy takto nesprávně uveřejněné Smlouvy v registru smluv; lhůta uplynula dne 29. 2. 2024. V této souvislosti proto žadatel dále žádal o sdělení:
- **Zda povinný subjekt v návaznosti na prvotní žádost žadatele ze dne 29. 1. 2024 přijal v zákonné třicetidenní lhůtě ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 písm. a) RegSml nějaká opatření k nápravě vzniklého protiprávního stavu, a pokud ano, kdy byla tato opatření přijata a o jaká konkrétní opatření se jednalo.**
- 3) Ve vztahu k předmětu plnění uvedené Smlouvy a termínu stanovenému v čl. III. odst. 4 Smlouvy pak žadatel žádal též informaci:
- **Zda již ze strany společnosti PRAGOIMEX došlo k řádnému zhotovení, resp. dokončení a předání díla, k němuž byla dle Smlouvy zavázána, a pokud ano, k jakému konkrétnímu dni bylo dílo ze strany společnosti PRAGOIMEX povinnému subjektu předáno.**

Žadatel dále uvedl, že ve vztahu k požadovaným informacím neexistuje jakýkoliv legitimní důvod k odmítnutí jejich poskytnutí, neboť jejich zpřístupnění veřejnosti je žádoucí pro účely kontroly hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky a současně tyto informace nespádají do kategorie informací, které dle ustanovení § 7 a násl. Svlnf povinné subjekty nejsou oprávněny či povinny poskytnout.

Odpověď:

Povinný subjekt žádost posoudil a rozhodl se ji podle ustanovení § 8a a § 15 odst. 1 Zákona, ve spojení se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, jenž byl nahrazen zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a současně v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) částečně odmítnout, a to ve věci, ve které žadatel požádal o poskytnutí přesné identifikace zaměstnanců povinného subjektu, kteří rozhodovali o tom, že cenové ujednání ve Smlouvě naplňuje znaky obchodního tajemství ve smyslu ustanovení § 504 NOZ (viz dotaz č. 1), jak níže uvedeno.

Ad 1)

Žadatel se domáhal sdělení, kteří konkrétní zaměstnanci, vč. jejich přesné identifikace minimálně v podobě jména, příjmení, pracovního zařazení a konkrétní pozice zastávané v rámci povinného subjektu, rozhodovali o tom, že cenové ujednání ve Smlouvě naplňuje znaky obchodního tajemství ve smyslu ustanovení § 504 NOZ.

Ustanovení § 8a odst. 1 Zákona stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*. Citované ustanovení Zákona odkazuje na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, který byl již nahrazen zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a rovněž právním předpisem upravujícím ochranu osobních údajů je nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“).

Dle článku 4 odst. 1 GDPR se osobním údajem rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby*“. Z uvedené definice je zřejmé, že jméno, příjmení vč. pracovního zařazení jsou považovány za osobní údaje, neboť se jedná o jednoznačné identifikátory k určení konkrétní fyzické osoby, kterou je v důsledku jejich poskytnutí možné kontaktovat (viz rozsudek 1 As 98/2008-148 Nejvyššího správního soudu „*Nejvyšší správní soud ve své rozhodovací činnosti již například uznal, že osobním údajem může být i číslo mobilního telefonu, přičemž vyšel z toho, že "plná identita fyzické osoby v současných podmínkách technologicky vyspělé společnosti, tj. za vysokého stupně rozvoje elektronických a jiných médií, která jsou většinou populace snadno dostupná, ve své podstatě neznamená nic jiného, než možnost tuto osobu určitým způsobem kontaktovat, aniž by bylo nutno znát místo jejího aktuálního pobytu.*"

Dle článku č. 6 odst. 1 GDPR lze osobní údaje zpracovávat, tj. nakládat s nimi, jen na základě některého ze zde vymezených titulů, přičemž je zjevné, že tyto podmínky pro poskytnutí informace nejsou naplněny, když ani subjekty údajů za tímto účelem neposkytly souhlas ke zpracování jejich osobních údajů.

Dále pro zamezení všech pochybností povinný subjekt uvedl, že dle § 8a odst. 2 *Zákona „povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení“*, nicméně k této problematice je nutno poukázat na rozsudek č. j. 5 A 200/2016-47, v rámci něhož Městský soud v Praze konstatoval, že zaměstnance dopravního podniku nepovažuje za veřejně činné osoby či funkcionáře veřejné správy.

Povinný subjekt tedy není oprávněn v souladu s právními předpisy upravující ochranu osobních údajů, respektive z důvodu ochrany soukromí zaměstnanců tyto informace poskytnout.

Ad 2)

Pokud jde o žádost o informaci, zda povinný subjekt v návaznosti na prvotní žádost žadatele přijal v zákonné třicetidenní lhůtě ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 písm. a) RegSml nějaká opatření k nápravě vzniklého protiprávního stavu, a pokud ano, kdy byla tato opatření přijata a o jaká konkrétní opatření se jednalo, zde povinný subjekt informaci žadateli poskytl a sdělil, že žádná opatření k nápravě nebyla přijata, neboť povinný subjekt má za to, že k žádnému protiprávnímu stavu nedošlo.

Ad 3)

Ve vztahu k předmětu plnění uvedené Smlouvy a termínu stanovenému v čl. III. odst. 4 Smlouvy, v reakci na žádost o informaci, zda již ze strany společnosti PRAGOIMEX došlo k řádnému zhotovení, resp. dokončení a předání díla, k němuž byla dle Smlouvy zavázána, a pokud ano, k jakému konkrétnímu dni bylo dílo ze strany společnosti PRAGOIMEX povinnému subjektu předáno, zde povinný subjekt informaci žadateli poskytl a sdělil, že první tramvaj (ED 366) byla ke dni zpracování této odpovědi řádně dokončena, přičemž k předání díla došlo dne 18. 12. 2023. Druhá tramvaj (ED 361) byla složena ve vozovně PMDP, a.s. dne 7. 3. 2024 a dosud probíhají práce na zprovoznění a také zápis změn do průkazu způsobilosti na Drážním úřadě. Termín pro zhotovení díla, resp. řádné dokončení a předání díla, který je ve Smlouvě stanoven do 30. 4. 2024, by tak měl být splněn.